

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 июня 2022 г. N 305-ЭС22-9441

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Модуль-К" (далее - общество) на [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2022 по делу N А40-139092/2021 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 24.06.2021 N 077/10/104-10674/2021, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов в течение пяти дней со дня вступления судебного акта в законную силу в установленном законом порядке.,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - федерального государственного бюджетного учреждения культуры "Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры" (далее - учреждение),

установил:

[решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа [постановлением](#) от 13.04.2022 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого [постановления](#) об отмене судебных актов.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на поставку нефтепродуктов через заправочные станции посредством топливных карт для ОКН федерального значения "Ансамбль Новодевичьего монастыря", в связи с чем учреждением (заказчик) в соответствии с закупочной процедурой на электронной площадке размещен проект контракта.

Поскольку заявителем не исполнены обязанности по подписанию проекта контракта (победитель не разместил на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого победителя), заказчик обратился в антимонопольный орган с информацией о поставщике, признанном уклонившимся от заключения контракта по итогам электронного аукциона.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение о внесении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у управления оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Судебные инстанции исходили из того, что действия общества направлены были на обеспечение надлежащего исполнения обязательств по заключаемому контракту.

Суды указали, что заявитель не совершал действий, направленных на уклонение от заключения контракта, в материалах дела не содержится доказательств того, что общество намеренно желало уклониться от подписания контракта и предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от общества, привело к нарушению сроков подписания контракта.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Руководствуясь положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о закупках), [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, суд округа пришел к выводу о наличии оснований для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая соответствующую заявку, участник несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных [Законом](#) о закупках, в случае совершения им действий (бездействий) в противоречие требованиям этого [закона](#), при этом судами первой и апелляционной не установлено обстоятельств непреодолимой силы, которые помешали обществу выполнить свои обязательства, а также доказательств того, что обществом предприняты все зависящие от него меры для заключения спорного контракта.

Возражения заявителя со ссылкой на отсутствие в его действиях недобросовестного поведения подлежат отклонению, ввиду того, что обществом не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта, при этом уклонение от заключения контракта выражалось в допущенном заявителем бездействии, когда участник аукциона не принимает необходимых мер по последовательному и неукоснительному соблюдению регламентированной законом процедуры заключения контракта, создавая тем самым условия, не позволяющие заказчику с оптимальными издержками добиться "заданных результатов", что ведет к неэффективному использованию бюджетных средств, и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Модуль-К" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА

---